

На правах рукописи



ПОЗДНЯКОВА Ксения Сергеевна

П.А. Вяземский – критик пушкинского круга

Специальность 10.01.01 – русская литература

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук



23 МАЙ 2013

Москва-2013

Работа выполнена на кафедре
русской и зарубежной литературы и методики преподавания
филологического факультета
ФГАОУ ВПО
«Белгородский государственный национальный исследовательский
университет»

Научный руководитель – доктор филологических наук, доцент
Липич Василий Васильевич

Официальные оппоненты:

Вершинина Наталья Леонидовна, доктор филологических наук,
профессор, ФГБОУ ВПО «Псковский государственный университет»,
филологический факультет, кафедра литературы, заведующая кафедрой

Жабина Елена Михайловна, кандидат филологических наук, доцент,
ФГБОУ ВПО «Московский педагогический государственный университет»,
филологический факультет, кафедра русской литературы, доцент кафедры

**ВЕДУЩАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ – ФГБОУ ВПО «Оренбургский
государственный педагогический университет»**

Защита диссертации состоится «17» июня 2013 года в 12.00 на заседании
диссертационного совета Д 212.154.02 при ФГБОУ ВПО «Московский
педагогический государственный университет» по адресу: 119991, г. Москва,
ул. Малая Пироговская, д. 1, стр. 1, ауд. 304.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВПО
«Московский педагогический государственный университет» по адресу:
119991, г. Москва, ул. Малая Пироговская, д. 1, стр. 1.

Автореферат диссертации разослан « 16 » мая 2013 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Волкова Екатерина Валерьевна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Реферируемая диссертационная работа посвящена комплексному исследованию творчества П.А. Вяземского (1792-1878) как литературного критика в составе пушкинского круга писателей.

Необходимость обращения к творческой деятельности П.А. Вяземского как литературного критика пушкинского окружения стала остро ощущаться в последние десятилетия, когда резко возрос научный интерес к истории литературной критики. Подлинное начало изучения критического наследия Вяземского было положено литературоведами советской эпохи. Появились работы, которые исторически достоверно определили место Вяземского-критика в литературно-общественном движении своей эпохи. В первую очередь необходимо отметить работы Л.Я. Гинзбург¹.

В 1958 году Ю.М. Лотман публикует статью «Два слова постороннего» – неизвестная статья П.А. Вяземского» (1809), в которой доказывает, что становление критического мышления П.А. Вяземского связано не с 1815 годом, а с более ранними сроками². До Лотмана литературоведы начинали обзор критического наследия со статьи «Письмо с Липецких вод» (1815), а в 1958 году стереотип был сломан. В 1960 году статьей «П.А. Вяземский и движение декабристов» Лотман озвучил новую тенденцию роли общественных деятелей, не принадлежавших к декабристскому движению: «Либеральный лагерь в начале 1820-х годов в определенной своей части еще не исчерпал до конца своих прогрессивных возможностей. Деятели этого лагеря, все более резко расходясь с декабристами, вместе с тем, могли еще двигаться не по пути сближения с правительственной реакцией, а в ином направлении»³. Обозначив значимость в обращении к личности П.А. Вяземского, Лотман рассматривал его деятельность через призму оппозиционности.

Большой вклад в изучение творчества П.А. Вяземского внес М.И. Гиллельсон⁴.

М.И. Гиллельсон подготовил двухтомное собрание избранных сочинений Вяземского, к которому написал вступительную статью. В книгах «Молодой Пушкин и арзамасское братство» и «От арзамасского братства к

¹ См: Гинзбург, Л.Я. Вяземский / Л.Я. Гинзбург // П.А. Вяземский. Старая записная книжка. – М.: Захаров, 2000. – С. 328-364, Гинзбург, Л.Я. Вяземский-литератор / Л.Я. Гинзбург // Русская проза: Сб. статей / Под ред. Б. Эйхенбаума и Ю. Тынянова. – Л.: Academia, 1926. – С. 102-134, Гинзбург, Л.Я. Вяземский / Л.Я. Гинзбург // История русской литературы: В 10 т. – М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1953. – Т. 6. – С. 390-399, Гинзбург, Л.Я. П.А. Вяземский / Л.Я. Гинзбург // Вяземский П.А. Стихотворения. – Л.: Советский писатель, 1958. – С. 5-44, Гинзбург, Л.Я. П.А. Вяземский / Л.Я. Гинзбург // Вяземский П.А. Стихотворения. – Л.: Советский писатель, 1962. – С. 5-58.

² См: Лотман, Ю.М. «Два слова постороннего» – неизвестная статья П.А. Вяземского / Ю.М. Лотман // Вопросы изучения русской литературы XI-XX веков. – М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1958. – С. 301-305.

³ Лотман, Ю.М. П.А. Вяземский и движение декабристов / Ю.М. Лотман // Уч. записки Тартуского университета. – 1960. – Вып. 98. – С. 115.

⁴ См: Гиллельсон, М.И. П.А. Вяземский. Жизнь и творчество / М.И. Гиллельсон. – Л.: Наука, 1969. – 392 с., Гиллельсон, М.И. Неизвестные публицистические выступления П.А. Вяземского и И.В. Киреевского / М.И. Гиллельсон // Русская литература. – 1966. – № 4. – С. 120-134.

пушкинскому кругу писателей» М.И. Гиллельсон раскрывает теоретическое обоснование понятия «пушкинский круг писателей»⁵, что представляет особенный интерес для настоящего диссертационного исследования.

Творчеству Вяземского-критика отводится обширная глава в книге Н.И. Мордовченко «Русская критика первой четверти XIX века»⁶.

Особо следует отметить диссертационное исследование И.Н. Сиротинского «П.А. Вяземский – историк русской литературы», в котором предметом изучения стала историко-литературная концепция П.А. Вяземского. Отметив один из основных принципов в эстетике П.А. Вяземского, литературовед замечает, что «тезис Вяземского о связи литературы с общественно-историческим процессом намечает новый подход к оценке эстетических достоинств литературного наследия прошлого»⁷.

Представляет интерес и работа Л.В. Дерюгиной «Эстетические взгляды П.А. Вяземского»⁸.

На современном этапе изучение творчества Вяземского-критика получило новый виток в своем развитии в работах В.В. Бондаренко, Д.П. Ивинского, И.Е. Прохорова⁹.

Актуальность исследования обусловлена необходимостью всестороннего изучения литературно-критической деятельности П.А. Вяземского как яркого и самобытного представителя пушкинского круга писателей. Критические работы П.А. Вяземского до сих пор остаются наименее изученной частью его творческого наследия. Это особенно показательно в сравнении с плодотворным и активным изучением его поэзии. Однако представление о месте П.А. Вяземского в литературном контексте России XIX века будет неполным без выявления роли и места критической составляющей его творчества, потому что во многом именно она оказала немаловажное влияние на формирование эстетического мировоззрения писателей пушкинского круга. Данное диссертационное исследование

⁵ См: Гиллельсон, М.И. Молодой Пушкин и арзамасское братство / М.И. Гиллельсон. – Л.: Наука, 1974. – 228 с., Гиллельсон, М.И. От арзамасского братства к пушкинскому кругу писателей / М.И. Гиллельсон. – Л.: Наука, 1977. – 200 с.

⁶ Мордовченко, Н.И. Русская критика первой четверти XIX века / Н.И. Мордовченко. – М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1959. – 431 с.

⁷ Сиротинский, И.Н. П.А. Вяземский – историк русской литературы: Дис. канд. филол. наук: 10.01.01 / И.Н. Сиротинский. – Львов, 1972. – С. 16.

⁸ Дерюгина, Л.В. Эстетические взгляды П.А. Вяземского / Л.В. Дерюгина // П.А. Вяземский. Эстетика и литературная критика. – М.: Искусство, 1984. – С. 7-42.

⁹ См.: Бондаренко, В.В. Князь Вяземский. Жизнеописание / В.В. Бондаренко. – Минск: Экономпресс, 2000. – 201 с., Бондаренко, В.В. Вяземский / В.В. Бондаренко. – М.: Молодая гвардия, 2004. – 678 с., Ивинский, Д.П. А.С. Пушкин и П.А. Вяземский: (История личных и творческих контактов): Дис. канд. филол. наук: 10.01.01 / Д.П. Ивинский. – М., 1990. – 293 с., Ивинский, Д.П. Князь П.А. Вяземский и А.С. Пушкин: очерк истории личных и творческих отношений / Д.П. Ивинский. – М.: Филология, 1994. – 172 с., Прохорова, И.Е. Творчество П.А. Вяземского в 1812-1814 гг. и становление либерально-патриотической позиции в русской публицистике (начало) / И.Е. Прохорова // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 10. Журналистика. – 2002. – № 4. – С. 73-86, Прохорова, И.Е. Творчество П.А. Вяземского в 1812-1814 гг. и становление либерально-патриотической позиции в русской публицистике (окончание) / И.Е. Прохорова // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 10. Журналистика. – 2002. – № 4. – С. 11-24, Прохорова, И.Е. Литературно-публицистическая деятельность П.А. Вяземского «варшавского периода»: развитие либерально-конституционных идей / И.Е. Прохорова // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 10. Журналистика. – 2005. – № 3. – С. 74-97.

актуально и в историко-литературном, и в теоретическом аспектах. В историко-литературной области изучение критического наследия П.А. Вяземского расширяет знание о литературном процессе XIX века, о месте его критических работ в литературно-теоретических проектах романтиков, позволяет дополнить существующие представления о поэтике романтизма.

С точки зрения теоретического знания, изучение литературно-критической деятельности П.А. Вяземского как представителя пушкинского круга дает богатый материал для осмысления таких проблем, как переходность в развитии критики, специфика писательской критики, типология и поэтика ее жанров.

Необходимо детально рассмотреть главные принципы, положенные в основу литературно-критических статей П.А. Вяземского как представителя пушкинского круга писателей.

Базовым материалом исследования явились такие литературно-критические статьи П.А. Вяземского, как «Два слова постороннего», «Письмо с Липецких вод», «О Державине», «О собрании русских народных песней», «О жизни и сочинениях В.А. Озерова», «О новых письмах Вольтера», «О «Кавказском пленнике», повести соч. А. Пушкина», «Разговор между Издателем и Классиком с Выборгской стороны или с Васильевского острова», «Цыганы». Поэма Пушкина», «Известие о жизни и стихотворениях Ивана Ивановича Дмитриева», «Жуковский. – Пушкин. – О новой пиитике басен», «Письма из Парижа», «Журналистика», «О злоупотреблении слов», «Об альманахах 1827 года», «О Сумарокове», «Ревизор. Комедия, соч. Н. Гоголя», «Языков и Гоголь», «Взгляд на литературу нашу в десятилетие после смерти Пушкина», главы из монографии «Фон-Визин», предисловие к роману Б. Констана «Адольф», записные книжки и письма.

Целью исследования является рассмотрение главных литературно-эстетических позиций и принципов, лежавших в основе творческой деятельности Вяземского как критика пушкинского круга писателей.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих **задач**:

1) проанализировать литературоведческие исследования, внесшие вклад в изучение личности П.А. Вяземского как литературного критика;

2) исследовать особенности историко-литературного процесса в России начала XIX века, обусловивших возникновение предпосылок для формирования романтической критики;

3) изучить деятельность литературных объединений, явившихся основой для формирования новых принципов литературной критики первой четверти XIX века;

4) проследить динамику творческих контактов П.А. Вяземского с представителями пушкинского окружения, оказавших влияние на формирование его литературно-критических взглядов;

5) выявить основные принципы литературно-критического анализа П.А. Вяземского как представителя пушкинского круга писателей.

Методология и методика исследования

Теоретико-методологической основой исследования послужили работы П.В. Акульшина, В.В. Бондаренко, А.С. Бушмина, М.И. Гиллельсона, Л.Я. Гинзбург, Л.В. Дерюгиной, Б.Ф. Егорова, М.Г. Зельдович, В.И. Коровина, Л.М. Крупчанова, А.М. Штейнгольд, Ю.М. Лотмана, Э.А. Обуховой, И.Е. Прохоровой.

В диссертации используется комплексный исследовательский подход, включающий в себя типологический, сравнительно-исторический, биографический методы.

Объект исследования – литературно-критические статьи, письма и записные книжки П.А. Вяземского.

Предметом исследования являются литературно-эстетические принципы, положенные в основу критических статей П.А. Вяземского.

Научная новизна исследования обусловлена необходимостью изучения литературно-критической деятельности П.А. Вяземского как представителя пушкинского круга писателей, оказавшего значительное влияние на становление его мировоззрения. Данный аспект рассматривается в хронологических рамках 1810-х – 1840-х годов. Ранее литературоведы ограничивались периодом конца 1810-х – начала 1820-х годов. Работ, исследующих литературно-критическую деятельность П.А. Вяземского как участника пушкинского круга писателей крайне мало. В настоящем диссертационном исследовании анализируется литературно-критическая деятельность П.А. Вяземского не обособленно, а как часть единого наследия, оставленного писателями пушкинского круга.

Структура диссертации: диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, заключения, библиографии.

Положения, выносимые на защиту:

1. критические статьи П.А. Вяземского необходимо рассматривать не только как отдельные высказывания о литературе, дополняющие художественное творчество, но и как особую эстетическую целостность;

2. художественное мышление П.А. Вяземского формировалось под влиянием А.С. Пушкина и его окружения, а также литературной ситуации в России первой половины XIX века;

3. критическое творчество П.А. Вяземского первых десятилетий XIX века связано с романтизмом, в полной мере отразившимся в его исследованиях, посвященных творчеству Г.Р. Державина, В.А. Озерова, А.С. Пушкина и др.;

4. принцип художественного историзма как основополагающий в литературно-эстетических позициях П.А. Вяземского предполагает динамическое рассмотрение произведения литературы от прошлого к настоящему;

5. народность – основополагающая эстетическая категория в художественной системе П.А. Вяземского.

Практическая значимость работы состоит в том, что ее результаты могут быть использованы при чтении общих курсов по истории русской литературы, а также могут быть положены в основу спецкурсов по истории русской литературной критики.

Апробация исследования проводилась в виде докладов на научных конференциях (Белгородский государственный университет (2009, 2011); Московский педагогический государственный университет: «XXI Пуришевские чтения» (2009), «XXII Пуришевские чтения» (2010); Харьковский национальный педагогический университет им. Г.С. Сковороды (2011)), в научных публикациях (Тверь, Белгород, Санкт-Петербург, Кострома, Москва, Чита, Курск, 2008-2012), в обсуждении на кафедре русской и зарубежной литературы и методики преподавания Белгородского государственного университета, на кафедре русской литературы Московского педагогического государственного университета.

Основные положения диссертации были представлены автором в одиннадцати публикациях, три из которых размещены в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертации, определяются цель и задачи работы, раскрывается ее научная новизна и практическая ценность, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

В первой главе «П.А. Вяземский и русская критическая мысль первых десятилетий XIX века» рассматривается литературно-критическая ситуация в России первой четверти XIX века и место в ней П.А. Вяземского. Литературно-критическим материалом для анализа послужили статьи «Два слова постороннего», «Письмо с Липецких вод», «О Державине», «О собрании русских народных песней», «О жизни и сочинениях В.А. Озерова», «О новых письмах Вольтера».

В первом параграфе «Критика пушкинского круга в литературном процессе первой четверти XIX века» отмечается, что начало XIX века – период становления литературной критики, в котором можно выделить определенные особенности. В это время появляются эпиграммы, памфлеты, журнальные объявления, которые, не являясь, по сути, критическими статьями, выполняли их функции. Вторая особенность – синкретизм литературно-критической статьи.

Таким образом, в литературной критике начала XIX века шло формирование русской эстетики, публицистики, философской мысли и анализа истории литературы¹⁰.

Отличительная черта литературной критики этого периода – нерасчлененность критики, истории и теории литературы.

¹⁰ См подробнее: Голубева, А.В. Русская литературная критика конца 1810-х-начала 1830-х годов: основные направления и специфика: Дис. канд. филол. наук: 10.01.01 / А.В. Голубева. – М., 2000. – 236 с.

Отмечается, что начало нового периода в русской критике – статья одного В.А. Жуковского «О критике» (1809), в которой поднимается проблема «вкуса» (одна из основных категорий в эстетике писателей пушкинского круга). Жуковский доказывает, что предмет критики – это субъективно-вкусовая оценка художественного произведения: «Критика – есть суждение, основанное на правилах образованного вкуса, беспристрастное и свободное. Вы читаете поэму, смотрите на картину, слушаете сонату, – чувствуете удовольствие или неудовольствие – вот вкус; разбираете причину того и другого – вот критика»¹¹.

О категории вкуса рассуждает и П.А. Вяземский, утверждая, что «это свойство и врожденное, родовое, и приобретенное. Вкус – изящное чувство, какое-то тайное чутье, своего рода литературная совесть»¹².

Разрабатывая свой профессионально-этический кодекс, Жуковский попытался обрисовать образ идеального критика, который «способен угадывать тот путь, по которому творческий гений дошел до своей цели»¹³.

Таким образом, Жуковским был решен вопрос о праве на критическое суждение литераторов XIX века. Для них искусство – одна из сфер гражданского служения, и «...вести за собой читателя в таком именно понимании литературы для критика – не только потребность и право, но счастливый и трагический долг»¹⁴.

С течением времени происходит переосмысление предмета критики. основополагающую роль здесь сыграл А.С. Пушкин. Он пересматривает значение категории вкуса, основополагающую роль которой доказывал В.А. Жуковский. Он потребовал от критиков-современников точного и научно-обоснованного определения самого предмета критики и дал свое понимание предмета литературной критики: «Критика – наука открывать красоты и недостатки в произведениях искусств и литературы. Она основана на совершенном знании правил, коими руководствуется художник или писатель в своих произведениях, на глубоком изучении образцов и на деятельном наблюдении современных замечательных явлений»¹⁵.

Отмечается, что в это время на первый план выдвигаются два вида статей – обзорная и проблемная. Обзорная статья посвящается анализу какого-либо периода литературной жизни, проблемная статья рассматривает на конкретном материале теоретико-литературные вопросы. Иногда эти критические подходы сочетались в одной работе.

Изменялось и самое построение литературно-критической статьи. Исследования стали приобретать целенаправленность и конкретную

¹¹ Жуковский, В.А. Полн. собр. соч.: В 3 т. / В.А. Жуковский – СПб: Издание А.Ф. Маркса, 1906. – Т. 3. – С. 95.

¹² Вяземский, П.А. Полное собрание сочинений / П.А. Вяземский. – СПб: Типография М.М. Стасюлевича, 1883. – Т. 8. – С. 164.

¹³ Там же. – С. 98.

¹⁴ Хмелевская, Е.М. Письма А.А. Дельвига / Е.М. Хмелевская // Памятники культуры. Новые открытия. – Л.: Наука, 1980. – С. 24.

¹⁵ Пушкин, А.С. Полн. собр. соч.: В 17 т. / А.С. Пушкин. – М.: Воскресение, 1996. – Т. 11. – С. 139.

векторность. Критики упрочили последовательное причинно-следственное развитие идей в литературно-критическом анализе художественных произведений. Статья начинает походить на цепочку тесно взаимосвязанных суждений: каждое следующее звено мысли закономерно вытекает из предыдущего и обуславливает последующее.

Обращается внимание на особенный композиционный принцип работ у критиков 20-30-х годов XIX века: завершение статьи публицистической призывной концовкой. В этой области признанным новатором можно считать П.А. Вяземского. Так, статья «Известие о жизни и стихотворениях Ивана Ивановича Дмитриева» завершается именно публицистическим призывом.

С конца 1810-х годов русская литературная критика обсуждает главный вопрос этого периода – характеристика и теоретическое обоснование нового литературного течения – романтизма. Поднимается «война» между приверженцами старой и новой школ отечественной словесности. В связи с этим появляется острая необходимость в литературных обществах, кружках и объединениях, которые являлись центрами выражения тех или иных литературных позиций. Литературные общества и кружки первой четверти XIX в. выполняли миссию особого литературного быта. Они играли значительную роль в общественно-литературном процессе той поры, в выработке эстетических платформ и консолидации идейно-художественных сил, в совершенствовании форм литературной полемики, содействовали сближению литературы с нуждами общественного развития России и пробуждению более широкого интереса к литературному творчеству.

Многие объединения этого периода взрастили в своих кругах передовых общественных и литературных деятелей. Так, например, «Арзамас» способствовал развитию литературно-эстетических взглядов П.А. Вяземского как критика, поэта, общественного деятеля. Несмотря на недолгое существование данного общества, основные идеи (гармония как принцип поэтического творчества, народность литературы, историзм) продолжали отстаиваться Жуковским, Дельвигом, Пушкиным на страницах печатных изданий. Таким образом, становится очевидной преемственность «Арзамасского братства» и пушкинского круга писателей¹⁶. Сам Вяземский подчеркивал, что на протяжении всей жизни всегда оставался арзамасцем по духу.

Во втором параграфе «Становление литературно-критической деятельности П.А. Вяземского и его место в общественно-культурной жизни России начала XIX века» анализируется ранний этап литературно-критической деятельности П.А. Вяземского. В этот период молодой Вяземский находился под сильным влиянием Карамзина. Признавая заслуги

¹⁶ Подробнее см: Гиллельсон, М.И. Материалы по истории арзамасского братства / М.И. Гиллельсон // Пушкин: Исследования и материалы. – М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1962. – Т. 4. – С. 287-326, Гиллельсон, М.И. Молодой Пушкин и арзамасское братство / М.И. Гиллельсон. – Л.: Наука, 1974. – 228 с., Гиллельсон, М.И. От арзамасского братства к пушкинскому кругу писателей / М.И. Гиллельсон. – Л.: Наука, 1977. – 200 с.

классицизма, молодой писатель, однако отдавал предпочтение романтизму с его новыми композиционными формами, образами главных героев, идеей национальности и самобытности русской литературы.

Исследовательский фокус сосредоточен на анализе таких статей, как «Два слова постороннего», «Письмо с Липецких вод», «О Державине», «О собрании русских народных песней», «О жизни и сочинениях В.А. Озерова», «О новых письмах Вольтера».

Для П.А. Вяземского этот период являлся временем его стремительного взлета на поприще литературного критика. В литературно-критических статьях этого времени оформляется определенная заостренность проблематики, некоторые художественные и композиционные принципы построения статьи. Например, в пародии (см. «Письмо с Липецких вод») присутствуют все необходимые компоненты: художественное начало, сочетающееся с пафосом критицизма, обязательная узнаваемость первичного произведения, высмеивание художественных просчетов автора.

В жанре литературного портрета (см. «О Державине», «О жизни и сочинениях В.А. Озерова») также выделяются определенные особенности. Его цель – определение творческой индивидуальности писателя, создание авторского образа. С этой задачей Вяземский с легкостью справлялся. Используя биографию писателей, Вяземский анализирует нюансировку их художественного мира, не оставляя без внимания даже малейшие детали. Важной особенностью художественного мышления Вяземского является то, что даже в жанре литературного портрета критик остается верен своим принципам: анализирует не только конкретную творческую личность, но и одновременно намечает широкий круг актуальных литературных проблем.

Так, в статье «Два слова постороннего» П.А. Вяземский формулирует новые принципы литературной критики XIX века:

- критическое произведение обязательно должно быть полемичным, вызывающим дискуссию о той или иной литературной проблеме;
- критик должен иметь стойкую убежденность, которую он может полноценно обосновать в своих работах;
- красной нитью через критическое выступление в печати должна проходить идея свободы личности и свободы творчества;
- художественное произведение, подвергающееся анализу, должно нести в себе глубокую проблематику.

В это время в художественном мышлении П.А. Вяземского отмечается появление таких ведущих категорий его эстетики, как народность и историзм, которые он затем будет разрабатывать на протяжении всей жизни. Характерными в этом отношении являются статьи «О Державине» и «О жизни и сочинениях В.А. Озерова».

В статье «О Державине» «народность» проявилась во внимании к тем произведениям, в которых действуют фольклорные образы, и присутствует национальный (местный) колорит. Это в первую очередь анакреонтические стихотворения «Хариты» и «Русские девушки».

Считая Державина оригинальным поэтом в мировой литературе, Вяземский заявил: «Природа образовала его гений в особенном сосуде – и бросила сосуд»¹⁷. Позднее эти слова много раз приводились другими критиками, характеризовавшими творчество Державина-поэта.

Категория «историзм» проявилась в стремлении рассматривать произведения литературы в художественном ряду, что требовало анализа всей предшествующей литературы. Исторические параллели, которые проводил П.А. Вяземский, нередко носили новаторский характер. Так, он первый в русской критике отвергает сравнение творчества Державина и Ломоносова.

Неподражаемость Державина, самобытность его творчества дали возможность Вяземскому поставить его поэзию рядом с творчеством поэтов-романтиков. Как точно подметил Н.И. Мордовченко, «по почину Вяземского Державин стал знаменем русских романтиков именно за оригинальность своего творчества. В этом духе через несколько лет будут характеризовать Державина Бестужев и Кюхельбекер»¹⁸.

Статья «О жизни и сочинениях В.А. Озерова» продолжает идеи, высказанные в статье «О Державине», но акцент в большей степени делается на историзм. Это подтверждается стремлением рассматривать художественные произведения в эволюционном ряду (от прошлого к настоящему) и в требовании соответствия литературных произведений той действительности, которую они описывают.

В это время Вяземский был уже захвачен романтическими веяниями. Он утверждал, что трагедии Озерова принадлежат к новейшему драматическому роду – романтическому. Это заявление положило начало спору между критиком и А.С. Пушкиным. Во-первых, Вяземский искал в творчестве Озерова черты новой поэзии. Пушкин, в свою очередь, категорически не считал Озерова романтиком.

Второе немаловажное разногласие Пушкина с Вяземским во взгляде на трагедии Озерова заключается в различности понимания народности и национального характера драмы. Вяземский провозглашал Озерова единственным трагиком, который преодолел французские влияния и заложил основы национальной трагедии: «Как трагик, Озеров неоспоримо стоит в летописи отечественной словесности победителем своих предшественников и опасным соперником для последователей»¹⁹. А Пушкин в своей заметке «О народности в литературе» доказывает ошибочность взглядов Вяземского:

¹⁷ Вяземский, П.А. Полное собрание сочинений / П.А. Вяземский. – СПб: Типография М.М. Стасюлевича, 1878. – Т. 1. – С. 17.

¹⁸ Мордовченко, Н.И. Русская критика первой четверти XIX в. / Н.И. Мордовченко. – М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1959. – 140

¹⁹ Вяземский, П.А. Полное собрание сочинений / П.А. Вяземский. – СПб: Типография М.М. Стасюлевича, 1878. – Т. 1. – С. 56.

¹⁹ Пушкин, А.С. Полн. собр. соч.: В 17 т. / А.С. Пушкин. – М.: Воскресение, 1996. – Т. 11. – С. 40.

«Что есть народного в Ксении, рассуждающей шестистопными ямбами о власти родительской с наперсницей посреди стана Димитрия?»²⁰. Более того, Пушкин отмечает, что «есть образ мыслей и чувствований, есть тьма обычаев, поверий и привычек, принадлежащих исключительно какому-нибудь народу»²¹. Именно те черты духовного облика народа, которые складываются под влиянием климата, образа правления, веры, и есть, по мнению Пушкина, проявление народности.

Идеи, выдвинутые критиком в статьях начального периода своей деятельности, получают дальнейшее развитие в последующих этапах творчества. Появление романтической школы в 1820-х годах дало возможность П.А. Вяземскому с большим успехом и далее разрабатывать такие эстетические категории, как «народность», «историзм», которые использовались им и при анализе важных теоретических проблем русского романтизма.

Во второй главе «Романтизм как способ художественного мышления П.А. Вяземского» рассматриваются творческие взаимодействия с А.С. Пушкиным и его окружением, анализируются статьи «О «Кавказском пленнике», повести соч. А. Пушкина», «Разговор между Издателем и Классиком с Выборгской стороны или с Васильевского острова», «Цыганы». Поэма Пушкина», «Известие о жизни и стихотворениях Ивана Ивановича Дмитриева», «Жуковский. – Пушкин. – О новой пиитике басен», «Письма из Парижа», «Журналистика», «О злоупотреблении слов», «Об альманахах 1827 года»

В первом параграфе «П.А. Вяземский – теоретик романтизма (творческий диалог с А.С. Пушкиным)» рассматриваются вопросы литературного и дружеского общения с А.С. Пушкиным, который оказал существенное влияние на художественное становление и мышление П.А. Вяземского.

В 1820-х годах П.А. Вяземский начал активное выступление в качестве соратника А.С. Пушкина, так как именно в его произведениях увидел черты поэзии новой, не похожей на классицистические выступления. Для него романтизм – это интерес к историческому, социальному, национальному, это идея освобождения личности, борьба за новые темы и формы в литературе.

Именно такой взгляд на романтизм Вяземский выразил в своих программных статьях 20-х годов, посвященных «Кавказскому пленнику», «Бахчисарайскому фонтану», «Цыганам» А.С. Пушкина. Эти поэмы сыграли большую роль в развитии эстетических воззрений Вяземского. Он принял самое живое участие в спорах, возникших вокруг пушкинских поэм, и даже обосновал закономерность развития романтической поэзии в России в предисловии к «Бахчисарайскому фонтану».

²¹ Пушкин, А.С. Полн. собр. соч.: в 17 т. / А.С. Пушкин. – М.: Воскресение, 1996. – Т. 11. – С. 40.

Отмечается, что в статье о «Кавказском пленнике» на первый план выдвигается не литературный разбор, а социальная значимость поэмы. Пушкин, по мнению Вяземского, вывел на литературную арену героя нового времени (он всегда вне общества, противопоставлен ему). Критик в восторге и от образа Черкешенки, который целен как классический, но в то же время таинственен и не досказан как романтический. В восторженном восприятии этого образа Вяземский раскрылся как страстный пропагандист романтизма, но в то же время и как почитатель истинно классической литературы.

Статья «Разговор между Издателем и Классиком с Выборгской стороны или с Васильевского острова» явилась программным документом русского романтизма. Отрицая противопоставление классицизма романтизму, Вяземский выдвигает историческую точку зрения на развитие литературы, согласно которой и классицизм античности, и романтизм нового времени являются художественным выражением народности литературы.

В этой программной статье критик выразил свои взгляды на судьбы классической и романтической поэзии в России. Вопреки мнению литературных староверов, полагавших, что «пора истинной классической литературы у нас миновалась», Вяземский утверждал, что она «еще не настала»²². Считая главным признаком истинной поэзии народность, состоящую не в правилах, но в чувствах, критик отрицал противоположность классицизма и романтизма. Романтическая поэзия, по его мнению, естественное и закономерное явление, подготовленное предшествующим развитием литературы. С точки зрения Вяземского, все три эпохи русской литературы – ломоносовская, карамзинская и нынешняя – носили на себе германский отпечаток, и современные поэты следуют движению, данному Ломоносовым.

Представляет интерес и то, что в статье практически отсутствует анализ текста, поскольку пушкинская поэма была поводом для рассуждения о новой романтической поэзии.

Наиболее сильное впечатление произвела на Вяземского последняя романтическая поэма Пушкина – «Цыганы». В своей статье, посвященной этому произведению, критик не ограничивается изложением требований, предъявляемых к литературе вообще: народность, злободневность содержания, сотворчество писателя с читателем. Он указывает на отличительные черты новой литературы – романтической, отмечая, что главным ее достоинством является оригинальность.

Вяземский первый в русском литературоведении отмечает в «Цыганах» драматизацию изложения и анализирует поэму как трагедию. Выбор Пушкиным места действия Вяземский тоже считал важной приметой романтизма.

²² Вяземский, П.А. Полное собрание сочинений / П.А. Вяземский. – СПб: Типография М.М. Стасюлевича, 1878. – Т. 1. – С. 168.

Образ Алеко Вяземский считал самым удачным в художественном отношении по сравнению с предыдущими поэмами Пушкина. Критик утверждает, что Алеко – прототип современного поколения.

Через литературно-критические статьи, посвященные «южным поэмам» Пушкина, и отдельные высказывания о «Евгении Онегине» критик изложил свои взгляды на романтизм и особенности романтических произведений в русской литературе. По мнению Вяземского, романтическая поэзия – естественное и закономерное явление, которое было подготовлено предшествующим развитием литературы. Он выделил те романтические черты, которые, по его мнению, должны иметь место в художественном произведении. Концепция романтизма, разработанная Вяземским в русле творческого взаимодействия с Пушкиным, была в какой-то степени присуща и самому поэту. Но вызревавший в пушкинском романтизме реализм был для него чуждым явлением. Пушкин стремился к прозаизму изображения, к выяснению обстоятельств, формирующих личность героя, а Вяземский отстаивал романтическую неопределенность описаний. Поэма «Цыганы» ознаменовала собой новый виток творческих взаимоотношений Вяземского и Пушкина.

Во втором параграфе «Критические работы П.А. Вяземского в контексте русской критической мысли 20-х годов XIX века» отмечается, что литературно-критическая деятельность П.А. Вяземского этого периода была связана не только с Пушкиным. Рассматриваются такие статьи, как «Известие о жизни и стихотворениях Ивана Ивановича Дмитриева», «Жуковский. – Пушкин. – О новой пиитике басен», «О разборе трех статей, помещенных в записках Наполеона, написанных Денисом Давыдовым», «Письмо в Париж», «Письма из Парижа», «Журналистика», «О злоупотреблении слов», «Об альманахах 1827 года». В этих статьях Вяземский выразил свои взгляды на задачи литературы (она должна быть выражением мысли народа), историю развития литературного языка в России, гражданственность поэзии, обозначил свою точку зрения в полемике между классиками и романтиками.

В статье «Известие о жизни и стихотворениях Ивана Ивановича Дмитриева» Вяземский представил краткий обзор истории русского литературного языка от Ломоносова до Карамзина. По сути, эта статья – изложение представлений Вяземского об общественном развитии России. Главной идеей была мысль об особой роли литературы в развитии общества. Более того, отмечается, что этот подход лежал в основе общественной деятельности П.А. Вяземского. Критик сравнивает басни Дмитриева и Крылова, утверждая, что последний пошел по пути, проложенному Дмитриевым. Этот тезис положил начало спору между Вяземским и Булгариным. В следующей статье «Жуковский. – Пушкин. – О новой пиитике басен» Вяземский опять продолжает полемику с Булгариным по поводу народности содержания и особенностей слога басен Крылова.

П.А. Вяземский продолжает рассуждения о народности и национальном характере и в рецензии «О разборе трех статей, помещенных в записках Наполеона, написанных Денисом Давыдовым». Одушевленный чувством патриотизма и гордостью за русский народ, одержавший победу над Наполеоном, критик выделяет важные черты русского характера: великодушные по отношению к поверженному противнику и незлопамятность.

1820-е годы для П.А. Вяземского стали одним из самых важных периодов в становлении и развитии его литературно-эстетических позиций и художественного мышления. Предметом пристального внимания в это время становятся отдельные художественные произведения, в которых можно увидеть отражение общественной жизни. Свою аудиторию критик делит на две группы – читающих и читателей. Именно поэтому Вяземский особо возносит роль критики, которая, по его мнению, должна выполнять просветительскую миссию. В этот период в художественном мышлении Вяземского получают дальнейшее разработку категории историзма и народности. Борьба за романтизм – наиболее острый вопрос, который волновал Вяземского. Через романтизм он продолжал отстаивать критические принципы, выработанные им в своих ранних работах. Нами систематизируются критерии, которые, по Вяземскому, должны присутствовать в романтическом произведении:

1. наличие героя, который обязательно противопоставлен обществу;
2. художественная достоверность образов;
3. таинственность и недосказанность;
4. поэтичность текста и верность действительности;
5. национальный (местный) колорит в произведении;
6. злободневность содержания;
7. взаимодействие писателя с читателем.

1820-е годы – кульминационный момент в критической деятельности П.А. Вяземского. С постепенным приходом реализма на смену романтизму у критика ослабевает интерес к современной литературе. Доказательством этого является незначительное количество литературно-критических работ последующих периодов его деятельности, а также высказывания на эту тему в «Записных книжках».

Предметом исследовательского внимания *третьей главы* – «Литературно-критическая деятельность П.А. Вяземского 1830-1840-х годов» стали такие работы критика, как «О Ламартине и современной французской поэзии», «О Сумарокове», главы из монографии «Фон-Визин», «Ревизор. Комедия, соч. Н. Гоголя», «О московских журналах», предисловие к осуществленному переводу романа «Адольф» Б. Констана.

В первом параграфе «Литературный процесс 1830-х годов в критическом осмыслении П.А. Вяземского» подчеркивается, что с изменением литературной ситуации в России меняется и стратегия Вяземского-критика. Если в 1820-1827-е годы пропаганда романтизма как нового качества литературы была связана с его политическим радикализмом,

то теперь он увидел явления романтические по художественной природе, но реакционные в политическом отношении.

В литературно-критических работах этого периода Вяземский вновь обращается к проблеме историзма, занимается анализом явлений зарубежной литературы, исходя из потребностей русской литературы.

В это время предметом пристального внимания Вяземского становится русская комедия. В монографии «Фон-Визин» Вяземский отмечает в комедиях Фонвизина все недостатки, свойственные комедиям классицизма: слабость интриги, почти полное отсутствие комического действия, несоответствие поступков и речей героев образу их мыслей. Но эти недостатки ничуть не умаляют достоинств его комедий. Правильность многих суждений Вяземского о Фонвизине (определение его роли в истории драматургии, признание типичности изображенных в его комедиях общественных явлений, замечания о сюжете и языке комедий) была подтверждена последующей критикой. И до сих пор эти суждения не утратили своей значимости.

В статье «Ревизор. Комедия, соч. Н. Гоголя» Вяземский защищает Гоголя от обвинений в пошлости, отсутствии серьезной идеи, примитивизме сюжета, неправдоподобности. Причину оглушающего успеха «Ревизора» Вяземский объясняет актуальностью и общественной значимостью поднятых в нем вопросов. Критик защищает важнейший принцип в своей эстетике – связь искусства с жизнью общества, – критикуя писателей, творчество которых оторвано от реальной действительности. Сравнивая «Ревизора» с подобного рода сочинениями, критик заявляет, что эта комедия оригинальная, построенная на материале повседневного отечественного быта, лишенная какого бы то ни было вымысла, заимствований и подделок, что она – в высшем смысле народная комедия, талантливое художественное произведение выдающегося мастера.

Анализируется предисловие к переведенному роману Б. Констана «Адольф» как важный этап в переосмыслении Вяземским романтизма. Исследуется представление Вяземского об образе главного героя. Адольф для критика – прежде всего жертва, которая по несчастью стала тираном, и он всегда достоин сострадания. Трагедия главного героя – конфликт с общественной системой. Эта попытка оправдать Адольфа является своего рода этапом в эволюции романтической концепции Вяземского. Он отказывается от однолинейности в представлении романтического героя, видит в противоречивости его черт доказательство искусства, то есть истины.

Предполагается, что Вяземский с помощью этого перевода и сам учился писать роман. И это было обусловлено рядом причин. Поэзия стала постепенно отступать на второй план. Ушли в прошлое эпическая и романтическая поэмы, их место заняли жанры, заимствованные из прозы – роман в стихах и повесть в стихах.

Разрабатывая теорию романа, Вяземский работает над формированием образа романтического героя. Для него характер – это самоценная

эстетическая категория, по отношению к которой жанр вторичен. В разработке характера романтического героя Вяземский выделяет два основных момента – новизна характера и детерминизация его обществом. Он представил не только самостоятельно выработанное осмысление обоих этих аспектов, но и четкое представление о дальнейшем направлении поисков. На первый план им выдвигается проблема языка и шире – проблема романного повествования в целом. С ними и связывается, прежде всего, вопрос о возможности русского романа.

Во втором параграфе «Литературно-критические позиции П.А. Вяземского 1840-х годов» отмечается, что в это время П.А. Вяземский как критик постепенно сходит с литературной арены. В 1840-х годах выходят только две крупные статьи критика: «Языков-Гоголь» и «Взгляд на литературу нашу в десятилетие со смерти Пушкина», в которых исследуется русский литературный язык, поднимается вопрос об исповедальности в творчестве писателей, состояние современной журналистики.

В статье «Языков-Гоголь» П.А. Вяземский подвел итог развитию русской поэзии на протяжении более чем столетнего ее пути – от Ломоносова до поэтов пушкинской плеяды. Вяземский отмечает в Языкове глубокий интерес к национальной старине и самобытности. Рассуждая о русском начале в творчестве Языкова, критик сравнивает его поэзию с поэзией Державина. Далее, анализируя книгу Гоголя «Выбранные места из переписки с друзьями», Вяземский отмечает, что она появилась вовремя. Он разъяряет, что перелом в мирозерцании Гоголя произошел не сразу, а вызревал в течение многих лет, был результатом длительного духовного преображения.

Доказывается, что в 1840-е годы Вяземского в большей степени интересовали прозаические жанры в русской литературе. Он положительно оценивает те произведения, в которых видит единение литературы с жизнью общества. Вершина художественной прозы, по Вяземскому, – произведения Пушкина. Интересны по своей литературной значимости и суждения критика о драматургии. Особо ценными драматическими произведениями он считал комедии Фонвизина, Грибоедова и Гоголя, которые проникнуты пафосом сатирического обличения и тесно связаны с жизнью общества. Литературно-критические разборы П.А. Вяземского комедий «Бригадир», «Недоросль» Фонвизина, «Ревизор» Гоголя можно назвать одними из лучших достижений русской критики. При этом в анализе названных произведений критик высказывал ряд новаторских идей. Он первый в русском литературоведении доказывает, что «Недоросль» – это не комедия, а драма. Такого подхода до Вяземского русская критика не знала. В комедиях Гоголя Вяземский видит развитие образов в динамике, что способствует реалистической убедительности картин.

При выборе повествовательных жанров Вяземский отдает пальму первенства прозаическим произведениям А.С. Пушкина («Капитанская дочка», «Арап Петра Великого»). Он отмечает, что проза должна иметь

познавательное и воспитательное значение, приветствуя те произведения, в которых намечена тенденция к единению литературы с жизнью общества.

В *заключении* подводятся итоги проведенного исследования, формулируются основные выводы.

Проанализировав творчество П.А. Вяземского, делается вывод о том, что его литературно-критические суждения представляют собой единую эстетическую систему. В диссертационном исследовании отмечается, что Вяземский тяготеет к тем категориям, которые непосредственно связаны с проблемами, волновавшими его в литературно-критическом творчестве. Своеобразным ключом к осмыслению литературно-эстетических позиций и художественного мышления П.А. Вяземского является сама личность критика, материалы к характеристике которой содержатся в критических статьях, письмах, записных книжках. основополагающими категориями в эстетике и критике П.А. Вяземского как представителя пушкинского круга писателей отмечается принцип свободы творчества писателя, принцип «ввода литературы в жизнь и жизни в литературу», народность, историзм.

Этапы развития литературно-эстетических позиций и художественного мышления П.А. Вяземского не были периодами, которые бы вытесняли ранние воззрения или меняли фундаментальные представления. Новые теоретические замыслы развивали художественное мышление в тех направлениях, которые до этого декларировались, но не реализовывались (если в статье о творчестве В.А. Озерова только намечался романтический подход к анализу литературного произведения, то в статье о «Бахчисарайском фонтане» А.С. Пушкина уже пропагандируется новое литературное течение). Один этап «наращивается» на другой, обнаруживая переключки со всей предыдущей системой.

Будучи передовым деятелем русской литературы, Вяземский в составе «Арзамаса» в 1810-х годах боролся с Шишковым и его группировкой, создавая эпиграммы, высмеивающие его и сторонников. В 1820-х годах занимался теоретическим обоснованием романтизма. В 1830-х годах исследовал современную русскую прозу. В 1840-х годах анализировал литературный процесс, выделяя в нем наиболее ярких представителей своей эпохи. Каждой статьей Вяземский утверждал новые положения ряда вопросов, обсуждавшихся в литературной жизни, и всегда его суждения носили передовой характер.

Становление позиций П.А. Вяземского как литературного критика во многом обусловлено и биографически. Раннее знакомство с Н.М. Карамзиным и его литературным окружением (куда входили И.И. Дмитриев, Денис Давыдов, В.А. Жуковский, К.Н. Батюшков и др.) обозначило в сознании молодого критика круг проблем, которые он решал на протяжении всей жизни. Под влиянием Карамзина литературно-критические статьи становятся для Вяземского средством выражения своих идей и отличаются злободневностью.

В первой четверти XIX века, когда на русской литературной арене возникает новое литературное направление – романтизм, П.А. Вяземский разрабатывает свою концепцию этого явления, развитие которой четко прослеживается с 1816 по 1827 гг. в статьях, посвященных творчеству Г.Р. Державина, В.А. Озерова, А.С. Пушкина и др.

Отстаивая в своих работах принцип историзма, Вяземский ратовал за объективную и беспристрастную критику и выдвинул требование подходить к характеристике литературных явлений прошлого с учетом их значимости для своих эпох. По мнению Вяземского, о произведениях прошлого необходимо судить только по тому значению, которое они имели для общества в свое время.

Понимание закономерностей развития литературного процесса сказалось и в решении Вяземским вопроса о народности в русской литературе. Воплощение народности критик усматривал в романтизме как особом способе художественного мышления, который стремился передать характерные черты местного (географического, этнографического) колорита. Истоки романтической эстетики Вяземский искал и находил в творчестве античных поэтов, рассказывающих только о событиях своей страны и современности.

Формирование художественного мышления П.А. Вяземского происходило под влиянием творческих контактов с А.С. Пушкиным и его окружением. Именно в русле этих взаимодействий под пером критика родились программные статьи, утверждающие основополагающие принципы романтической литературы. В этих работах критика вышла за пределы только литературных задач и стала выразителем новаторских идей передовой части русского общества.

Как представитель пушкинского круга писателей, как поэт, критик, теоретик и практик романтизма, историк русской литературы Вяземский принадлежит к передовой части деятелей литературы и культуры XIX века, без изучения творческого наследия которых невозможно составить мнение о литературном процессе XIX века, поскольку именно в его литературно-критических исследованиях были отражены основные тенденции литературы первой половины XIX века.

Научные статьи, опубликованные в периодических изданиях, включенных в перечень научных изданий ВАК РФ

1. Позднякова К.С. П.А. Вяземский – критик: к истории вопроса // Вестник Костромского государственного университета имени Н.А. Некрасова. – №3. Июль-сентябрь (Том 15). Основной выпуск –2009. - С. 147-149. (0,2 п.л.)

2. Позднякова К.С. Литературно-эстетические позиции П.А. Вяземского // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Серия «Гуманитарные и общественные науки». - №2 (111). – 2010. - С. 237-240. (0,4 п.л.)

3. Липич В.В., Позднякова К.С. Литературно-критическая деятельность П.А. Вяземского 1840-х годов // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Гуманитарные науки. Филология. Журналистика. Педагогика. Психология. – № 24(119) Вып. 12. - 2011. - С. 13-18. (0,6 п.л.). Авторский вклад – 50%

Научные статьи, материалы выступлений и докладов, опубликованные в российских и региональных периодических изданиях, журналах и сборниках

4. Позднякова К.С. П.А. Вяземский – теоретик и практик романтизма // Романтизм: грани и судьбы: Учен.зап. НИУЛ КИПР ТвГУ. – Тверь: гос. ун-т. –2008. - С. 21-26. (0,3 п.л.)

5. Позднякова К.С. Литературно-публицистическая деятельность П.А. Вяземского 1830-1836 годов // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. - №9. - 2008. - С. 158-159. (0,2 п.л.)

6. Позднякова К.С. Французский исповедальный роман в оценке П.А. Вяземского (на примере романа Б.Констана «Адольф») // Молодой ученый. - №2. - 2009. - С. 173-174. (0,2 п.л.)

7. Позднякова К.С. Анализ художественных текстов П.А. Вяземским в русле романтической традиции (на примере «ожных поэм А.С. Пушкина) // Вопросы филологических наук. - №2(36). - 2009. - С. 11-13. (0,2 п.л.)

8. Позднякова К.С. Театрализованные пьесы А.С. Грибоедова и Н.В. Гоголя в оценке П.А. Вяземского // Взаимодействие литературы с другими видами искусства: XXI Пуришевские чтения: сборник статей и материалов международной конференции. – М. МПГУ, 2009. - С. 224. (0,04 п.л.)

9. Позднякова К.С. Особенности литературно-критических работ П.А. Вяземского // XXII Пуришевские чтения: «История идей в жанровой истории». - М.: МПГУ, 2010. - С. 187. (0,04 п.л.)

10. Позднякова К.С. Романтические статьи П.А. Вяземского 1810-1820-х годов // Писатель и литературный процесс: сб. научных статей. - Белгород.: Изд-во БелГУ, 2010. – С. 23-29. (0,3 п.л.)

11. Позднякова К.С. П.А. Вяземский – критик: начало творческого пути // Два века русской критики. Материалы международной научной конференции, посвященной 200-летию со дня рождения В.Г. Белинского – Харьков: ЧПИ «Новое слово», 2011. - С. 119-125. (0,5 п.л.)



Подписано к печати 15.05.2013 Объем 1,25 п.л.
Заказ № 19 Тираж 100 экз.
ГУ Т.МПУ